

**OCTUBRE
2015**

**BARÓMETRO DE LA GESTIÓN
MUNICIPAL DE 18
ALCALDES DISTRITALES
DE LIMA**







**- RANKING DE LA APROBACIÓN DE
LA GESTIÓN PÚBLICA REALIZADA -**

FICHA TÉCNICA DEL BARÓMETRO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS ALCALDES DISTRITALES DE LIMA

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	<p>El propósito de la presente investigación es determinar a nivel de la opinión pública:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ El nivel de aprobación de la gestión de los alcaldes distritales de Lima ✓ Los tres principales problemas de los distritos encuestados 																																																																												
2. UNIVERSO INVESTIGADO	<p>Hombres y mujeres de 18 años a más años de edad, pertenecientes a todos los niveles socioeconómicos, que residen en los distritos investigados de la provincia de Lima.</p>																																																																												
3. TÉCNICA DE LA INVESTIGACIÓN	<p>Encuesta personal en hogares con aplicación de un cuestionario ad-hoc elaborado sobre la base de los objetivos planteados. Las personas encuestadas fueron elegidas al azar dentro de los hogares muestreados, los cuales a su vez fueron seleccionados a partir de un muestreo polietápico.</p>																																																																												
4. MUESTRA ESTADÍSTICA Y MARGEN DE ERROR																																																																													
<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse; width: 80%;"> <thead> <tr style="background-color: #6B8E23; color: white;"> <th style="width: 5%;">No.</th> <th style="width: 45%;">DISTRITO</th> <th style="width: 20%;">MUESTRA ESTADÍSTICA</th> <th style="width: 30%;">MARGEN ERROR ±%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>BARRANCO</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>2</td><td>COMAS</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>3</td><td>INDEPENDENCIA</td><td>250</td><td>6.2</td></tr> <tr><td>4</td><td>JESÚS MARÍA</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>5</td><td>LA MOLINA</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>6</td><td>LA VICTORIA</td><td>250</td><td>6.2</td></tr> <tr><td>7</td><td>LINCE</td><td>250</td><td>6.2</td></tr> <tr><td>8</td><td>LOS OLIVOS</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>9</td><td>MAGDALENA</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>10</td><td>MIRAFLORES</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>11</td><td>PUEBLO LIBRE</td><td>250</td><td>6.2</td></tr> <tr><td>12</td><td>PUENTE PIEDRA</td><td>250</td><td>6.2</td></tr> <tr><td>13</td><td>SAN ISIDRO</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>14</td><td>SAN JUAN DE LURIGANCHO</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>15</td><td>SAN MIGUEL</td><td>400</td><td>4.9</td></tr> <tr><td>16</td><td>SANTIAGO DE SURCO</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>17</td><td>VILLA EL SALVADOR</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> <tr><td>18</td><td>VILLA MARÍA DEL TRIUNFO</td><td>300</td><td>5.7</td></tr> </tbody> </table> <p style="margin-top: 10px;">El margen de error ha sido calculado asumiendo un nivel de confianza de 95,5% y valores para p y q=0.5.</p>		No.	DISTRITO	MUESTRA ESTADÍSTICA	MARGEN ERROR ±%	1	BARRANCO	300	5.7	2	COMAS	300	5.7	3	INDEPENDENCIA	250	6.2	4	JESÚS MARÍA	300	5.7	5	LA MOLINA	300	5.7	6	LA VICTORIA	250	6.2	7	LINCE	250	6.2	8	LOS OLIVOS	300	5.7	9	MAGDALENA	300	5.7	10	MIRAFLORES	300	5.7	11	PUEBLO LIBRE	250	6.2	12	PUENTE PIEDRA	250	6.2	13	SAN ISIDRO	300	5.7	14	SAN JUAN DE LURIGANCHO	300	5.7	15	SAN MIGUEL	400	4.9	16	SANTIAGO DE SURCO	300	5.7	17	VILLA EL SALVADOR	300	5.7	18	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	300	5.7
No.	DISTRITO	MUESTRA ESTADÍSTICA	MARGEN ERROR ±%																																																																										
1	BARRANCO	300	5.7																																																																										
2	COMAS	300	5.7																																																																										
3	INDEPENDENCIA	250	6.2																																																																										
4	JESÚS MARÍA	300	5.7																																																																										
5	LA MOLINA	300	5.7																																																																										
6	LA VICTORIA	250	6.2																																																																										
7	LINCE	250	6.2																																																																										
8	LOS OLIVOS	300	5.7																																																																										
9	MAGDALENA	300	5.7																																																																										
10	MIRAFLORES	300	5.7																																																																										
11	PUEBLO LIBRE	250	6.2																																																																										
12	PUENTE PIEDRA	250	6.2																																																																										
13	SAN ISIDRO	300	5.7																																																																										
14	SAN JUAN DE LURIGANCHO	300	5.7																																																																										
15	SAN MIGUEL	400	4.9																																																																										
16	SANTIAGO DE SURCO	300	5.7																																																																										
17	VILLA EL SALVADOR	300	5.7																																																																										
18	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	300	5.7																																																																										
5. TRABAJO DE CAMPO	<p>DE El trabajo de campo se desarrolló entre los meses de marzo y octubre del 2015.</p> <p>La supervisión abarcó el 30% de los cuestionarios diligenciado por cada encuestador mediante el sistema de re-entrevista, sea telefónica o directamente con el entrevistado.</p>																																																																												
6. PÁGINA WEB Y EMAIL	<p>www.cpi.pe cpi@cpi.pe</p>																																																																												






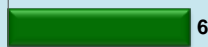


















BARÓMETRO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS ALCALDES DISTRITALES EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

NIVEL DE APROBACIÓN Y PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS 18 DISTRITOS EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

Nº	ALCALDE/ DISTRITO	NIVEL DE APROBACIÓN %	LOS TRES PRINCIPALES PROBLEMAS DEL DISTRITO %
1	 EDUARDO BLESS SAN MIGUEL	Aprueba 84.1 Desaprueba 15.5 No sabe/ no opina 0.4	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 69.3 Drogadicción/ alcoholismo 6.8 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 3.8
2	 GUIDO IÑIGO VILLA EL SALVADOR	Aprueba 83.3 Desaprueba 15.5 No sabe/ no opina 1.2	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 70.1 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 10.9 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 9.1
3	 JORGE MUÑOZ MIRAFLORES	Aprueba 82.3 Desaprueba 13.3 No sabe/ no opina 4.4	Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 25.7 Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 21.6 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 13.9
4	 MANUEL VELARDE SAN ISIDRO	Aprueba 78.0 Desaprueba 18.7 No sabe/ no opina 3.3	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 33.0 Congestionamiento vehicular/ desorden en el tránsito 22.9 Falta de zonas de parqueo/ playas de estacionamiento 11.7
5	 ROBERTO GÓMEZ SURCO	Aprueba 70.2 Desaprueba 24.2 No sabe/ no opina 5.6	Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 64.3 Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 9.5 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 6.8
6	 FRANCIS ALLISON MAGDALENA	Aprueba 70.1 Desaprueba 26.4 No sabe/ no opina 3.5	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 41.6 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 9.2 Congestionamiento vehicular/ desorden en el tránsito/ accidentes 7.6






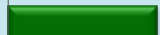







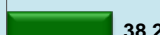







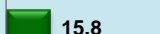


BARÓMETRO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS ALCALDES DISTRITALES EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

NIVEL DE APROBACIÓN Y PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS 18 DISTRITOS EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

Nº	ALCALDE/ DISTRITO	NIVEL DE APROBACIÓN %	LOS TRES PRINCIPALES PROBLEMAS DEL DISTRITO %
7	 CARLOS BRINGAS JESÚS MARÍA	Aprueba  67.9 Desaprueba  26.0 No sabe/ no opina  6.1	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 53.3 Falta de mantenimiento de las áreas verdes/ parques/ jardines 11.6 Falta de iluminación/ alumbrado público de calles/ avenidas 8.0
8	 ANTONIO MEZARINA BARRANCO	Aprueba  66.0 Desaprueba  26.6 No sabe/ no opina  7.4	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 51.7 Drogadicción/ alcoholismo 13.4 Congestionamiento vehicular/ desorden en el tránsito/ accidentes 9.2
9	 JUAN CARLOS ZUREK LA MOLINA	Aprueba  59.8 Desaprueba  34.3 No sabe/ no opina  5.9	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 38.8 Congestionamiento vehicular/ desorden en el tránsito/ accidentes 28.2 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 6.6
10	 MARTÍN PRÍNCIPE LINCE	Aprueba  59.0 Desaprueba  38.1 No sabe/ no opina  2.9	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 70.2 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 8.3 Congestionamiento vehicular/ desorden en el tránsito/ accidentes 8.1
11	 MIGUEL SALDAÑA COMAS	Aprueba  57.3 Desaprueba  36.0 No sabe/ no opina  6.7	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 46.7 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 31.1 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 7.0
12	 JHONEL LEGUÍA PUEBLO LIBRE	Aprueba  54.8 Desaprueba  30.0 No sabe/ no opina  15.2	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 61.7 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 12.8 Drogadicción/ alcoholismo 8.0

BARÓMETRO DE LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS ALCALDES DISTRITALES EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

NIVEL DE APROBACIÓN Y PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS 18 DISTRITOS EVALUADOS DE LA PROVINCIA DE LIMA

Nº	ALCALDE/ DISTRITO	NIVEL DE APROBACIÓN %	LOS TRES PRINCIPALES PROBLEMAS DEL DISTRITO %
13	 PEDRO DEL ROSARIO LOS OLIVOS	Aprueba  54.1 Desaprueba  38.2 No sabe/ no opina  7.7	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 74.3 Drogadicción/ alcoholismo 5.5 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 4.9
14	 MILTON JIMÉNEZ PUENTE PIEDRA	Aprueba  54.0 Desaprueba  39.8 No sabe/ no opina  6.2	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 47.2 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 32.2 Drogadicción/ alcoholismo 6.7
15	 JUAN NAVARRO SAN JUAN DE LURIGANCHO	Aprueba  49.5 Desaprueba  42.8 No sabe/ no opina  7.7	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 84.0 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 4.7 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 3.5
16	 EVANS SIFUENTES INDEPENDENCIA	Aprueba  38.2 Desaprueba  59.6 No sabe/ no opina  2.2	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 67.5 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 10.2 Drogadicción/ alcoholismo 8.5
17	 ELIAS CUBA LA VICTORIA	Aprueba  31.4 Desaprueba  61.4 No sabe/ no opina  7.2	Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 69.7 Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 11.5 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 8.7
18	 CARLOS PALOMINO VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	Aprueba  15.8 Desaprueba  75.5 No sabe/ no opina  8.7	Limpieza pública/ recojo de basura/ falta personal de limpieza 59.5 Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos 30.6 Falta de mantenimiento/ asfaltado de pistas/ veredas 5.0