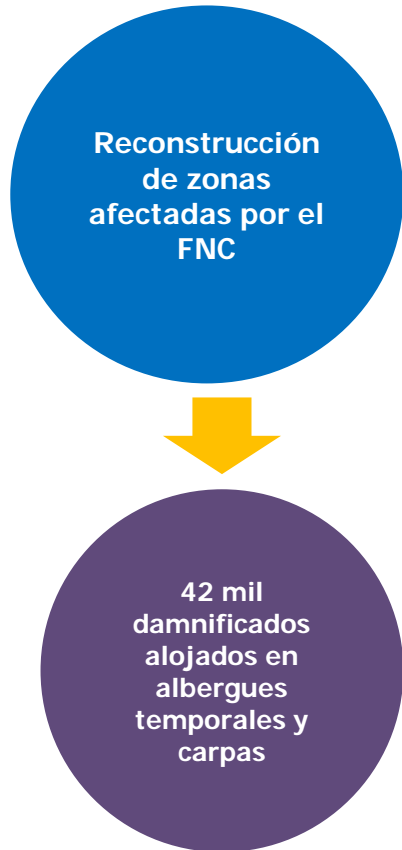




**compañía peruana  
de estudios de mercados  
y opinión pública s.a.c.**

**IMAGEN PÚBLICA DE LOS GOBIERNOS REGIONALES  
Y LOCALES DE CARA A LA RECONSTRUCCIÓN  
NACIONAL DE LAS  
ZONAS AFECTADAS POR EL FENÓMENO  
DE EL NIÑO COSTERO**



Personas afectadas							
Nº	DEPARTAMENTO	TOTAL	FALLECIDOS	DAMNIFICADOS 1/	AFECTADOS 2/	HERIDOS	DESAPARECIDOS
	<b>TOTAL</b>	<b>1,268,312</b>	<b>114</b>	<b>185,873</b>	<b>1,081,893</b>	<b>414</b>	<b>18</b>
1	PIURA	391,454	16	41,925	349,471	39	3
2	LAMBAYEQUE	200,038	3	52,856	147,175	4	0
3	LA LIBERTAD	145,746	14	23,590	122,100	38	4
4	ANCASH	122,702	7	30,780	91,802	112	1
5	ICA	101,013	0	4,157	96,796	60	0
6	LORETO	68,194	0	198	67,996	0	0
7	LIMA	59,372	14	16,793	42,487	77	1
8	AREQUIPA	51,717	17	3,612	48,043	40	5
9	TUMBES	38,140	0	978	37,162	0	0
10	HUANCAVELICA	28,630	6	4,461	24,161	2	0

**Fuente:** SINPAD - Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación (21 abril 2017)

**Elaboración:** CPI

1/ Aquel que sufre daños severos por un desastre de origen natural y requiere ayuda humanitaria inmediata

2/ Aquel que sufre daños menores por un desastre de origen natural y podría requerir ayuda humanitaria

## **Presupuesto inicial estimado por el Gobierno para la reconstrucción de las zonas afectadas por El Niño Costero**

- Reconstrucción inmediata:  
US \$ 3 mil millones
- Reconstrucción total:  
US \$ 9 mil millones

Fuente: Declaración a la prensa el 7 de abril 2017



# **Gobiernos Regionales:**

## **Ineptitud y corrupción**

Nº	DEPARTAMENTO	PRESUPUESTO PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (SOLES)	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO %
	<b>TOTAL</b>	<b>7,616,332,193</b>	<b>72.0</b>
1	HUANUCO	222,468,813	89.8
2	LIMA	196,589,101	84.1
3	SAN MARTIN	513,464,933	84.0
4	PASCO	291,680,761	83.8
5	HUANCAVELICA	199,772,391	82.6
6	MOQUEGUA	230,390,413	81.0
7	LA LIBERTAD	668,665,921	80.8
8	LAMBAYEQUE	342,644,343	80.6
9	ICA	128,624,442	77.8
10	MADRE DE DIOS	142,178,363	76.8
11	AMAZONAS	240,859,631	75.6
12	AREQUIPA	567,981,002	75.1

Nº	DEPARTAMENTO	PRESUPUESTO PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (SOLES)	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO %
13	CALLAO	302,837,728	74.8
14	UCAYALI	338,007,093	73.8
15	AYACUCHO	367,847,580	73.5
16	JUNIN	419,021,898	71.7
17	PUNO	232,966,362	71.0
18	APURIMAC	229,114,720	68.6
19	CUSCO	632,474,491	67.1
20	TUMBES	98,414,251	65.0
21	LORETO	225,728,762	57.4
22	PIURA	372,211,536	56.7
23	CAJAMARCA	306,204,250	49.0
24	TACNA	139,574,089	34.4
25	ANCASH	206,609,319	27.9

Fuente: MEF - Consulta amigable (06 febrero 2017)

Elaboración: CPI

N°	DEPARTAMENTO	2015			2016		
		PRESUPUESTO	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO		PRESUPUESTO	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO	
		SOLES	SOLES	%	SOLES	SOLES	%
<b>TOTAL</b>		<b>737,026,113</b>	<b>547,259,552</b>	<b>74.3</b>	<b>480,465,348</b>	<b>389,861,480</b>	<b>81.1</b>
1	MOQUEGUA	2,607,724	2,400,258	92.0	38,199,549	38,047,382	99.6
2	PASCO	4,169,152	4,079,875	97.9	2,747,041	2,711,005	98.7
3	APURIMAC	60,275,034	59,269,385	98.3	25,860,114	25,261,116	97.7
4	HUANUCO	9,930,642	9,493,772	95.6	8,378,250	8,274,562	98.8
5	UCAYALI	8,589,655	8,250,001	96.0	3,153,108	3,098,301	98.3
6	SAN MARTIN	27,791,473	26,578,891	95.6	22,098,148	18,957,792	85.8
7	PUNO	18,025,907	15,376,658	85.3	14,661,595	14,179,526	96.7
8	AMAZONAS	25,231,584	21,846,348	86.6	11,914,512	11,011,669	92.4
9	HUANCAVELICA	14,938,299	11,244,659	75.3	17,252,933	17,049,405	98.8
10	LORETO	6,963,704	6,032,577	86.6	9,076,310	7,431,591	81.9
11	AREQUIPA	8,097,188	5,904,765	72.9	5,867,854	5,744,426	97.9
12	ICA	31,107,415	24,755,190	79.6	8,830,946	8,157,005	92.4
13	JUNIN	66,819,788	51,229,323	76.7	32,206,447	30,233,602	93.9
14	LAMBAYEQUE	13,724,518	11,612,431	84.6	18,299,293	14,359,230	78.5
15	CAJAMARCA	19,055,471	14,724,479	77.3	6,765,406	5,568,513	82.3
16	CALLAO	5,506,276	4,269,235	77.5	5,187,389	3,934,992	75.9
17	PIURA	73,681,469	50,105,853	68.0	34,395,725	32,574,331	94.7
18	CUSCO	93,013,455	67,596,585	72.7	45,813,778	36,759,182	80.2
19	LIMA	79,765,947	45,905,792	57.6	61,347,420	52,601,367	85.7
20	TUMBES	28,662,112	14,010,136	48.9	18,787,782	18,153,828	96.6
21	LA LIBERTAD	51,936,444	35,437,869	68.2	16,632,108	10,337,762	62.2
22	AYACUCHO	57,756,575	43,594,548	75.5	31,145,038	8,958,852	28.8
23	ANCASH	6,300,155	5,520,924	87.6	14,429,709	5,917,283	41.0
24	TACNA	8,593,062	3,949,108	46.0	14,129,821	7,614,626	53.9
25	MADRE DE DIOS	14,483,064	4,070,890	28.1	13,285,072	2,924,132	22.0

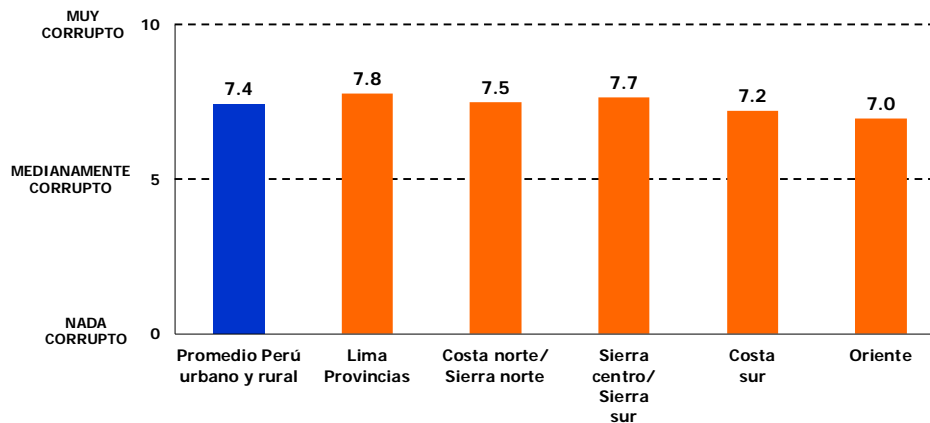
FUENTE: Consulta amigable - MEF ( 23 Marzo 2017 )

ELABORACIÓN: CPI

# Indicador del grado de corrupción de los Gobiernos Regionales del país (Enero 2017 - Promedio Nacional y por zonas del país)

Percepción respecto al grado de corrupción de los Gobierno Regionales.	Promedio Perú Urbano y rural	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
		Lima Provincias	Costa norte/ Sierra norte	Sierra centro/ Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%
Muy corrupto (9 - 10)	<b>43.9</b>	48.6	45.1	47.0	34.3	41.6
Corrupto (7 - 8)	<b>18.4</b>	20.6	18.3	18.3	23.1	12.6
Medianamente corrupto (4 - 6)	<b>28.5</b>	24.4	28.0	28.0	34.2	26.7
Poco corrupto (2 - 3)	<b>4.6</b>	6.4	3.9	4.0	3.3	8.8
Nada corrupto (0 - 1)	<b>2.7</b>	0.0	3.5	1.0	2.2	6.0
No sabe/ no opina	<b>1.9</b>	0.0	1.1	1.7	3.0	4.4
<b>PROMEDIO DEL GRADO DE CORRUPCIÓN</b> (10 Muy corrupto - 0 Nada corrupto)	<b>(7.4)</b>	<b>(7.8)</b>	<b>(7.5)</b>	<b>(7.7)</b>	<b>(7.2)</b>	<b>(7.0)</b>
<b>Total: 100%</b>						
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(900)</b>	(50)	(250)	(250)	(200)	(150)

FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017)





## Nivel de aprobación a la gestión de los Gobiernos Regionales del país

En términos generales, ¿Ud. aprueba o desaprueba la actual gestión que viene realizando hasta el momento el gobernador regional de esta región donde Ud. vive?	Promedio Perú urbano y rural	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
		Lima Provincias	Costa norte/ Sierra norte	Sierra centro/ Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%
Aprueba	<b>21.0</b>	29.8	21.2	17.1	16.3	30.1
Desaprueba	<b>67.2</b>	49.0	69.1	71.9	71.5	54.6
No sabe/ no opina	<b>11.8</b>	21.2	9.7	11.0	12.1	15.3
<b>Total: 100%</b>						
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(950)</b>	(100)	(250)	(250)	(200)	(150)

## Los 5 problemas más importantes a resolver en las regiones del país

¿Cuál diría Ud. que es el problema más importante que afronta en la actualidad este región de ... donde Ud. vive y que debería ser resuelto en forma inmediata por su actual gobernador regional?	Promedio Perú urbano y rural	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
		Lima Provincias	Costa norte/ Sierra norte	Sierra centro/ Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%
Falta de seguridad ciudadana/ delincuencia/ robos	<b>25.5</b>	35.9	31.1	14.6	29.1	19.5
Desarrollo de vías de comunicación (nuevas vías/ mantenimiento)	<b>11.4</b>	18.3	10.4	5.9	11.3	21.9
Falta de los servicios básicos: agua/ desagüe/ luz/ centros de salud	<b>8.7</b>	7.8	3.3	10.2	16.6	12.2
Generación de empleo/ fuentes de trabajo	<b>6.8</b>	6.3	13.5	2.8	1.6	1.1
Corrupción dentro de los gobiernos regionales y gobiernos locales	<b>4.9</b>	1.3	5.0	6.8	2.4	6.0
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(950)</b>	(100)	(250)	(250)	(200)	(150)

## GOBERNADORES REGIONALES QUE ESTÁN O HAN ESTADO PRESOS

1. Félix Moreno del Callao
2. César Álvarez de Ancash
3. Gregorio Santos de Cajamarca
4. Waldo Ríos de Ancash <sup>1/</sup>
5. Iván Vásquez de Loreto
6. Gerardo Viñas de Tumbes
7. Wilfredo Ocorima de Ayacucho
8. Klever Meléndez de Pasco
9. Luis Aguirre de Madre de Dios
10. Alex Kouri del Callao <sup>2/</sup>
11. Hugo Gonzales del Cusco

## GOBERNADORES REGIONALES EN PROCESO DE INVESTIGACIÓN

1. Fernando Meléndez de Loreto
2. Enrique Vargas de Ancash
3. Angel Unchupaico de Junín <sup>3/</sup>
4. Juan Manuel Guillén de Arequipa
5. Tito Chocano de Tacna
6. Omar Jiménez de Tacna
7. Gilmer Horna de Amazonas
8. Jorge Acurio de Cusco
9. René Concha de Cusco
10. Elías Segovia de Apurímac
11. Martín Vizcarra de Moquegua
12. Vladimir Cerrón de Junín
13. Jorge Velásquez de Ucayali

Fuentes: RPP Noticias, Diario Correo, La República, Perú21

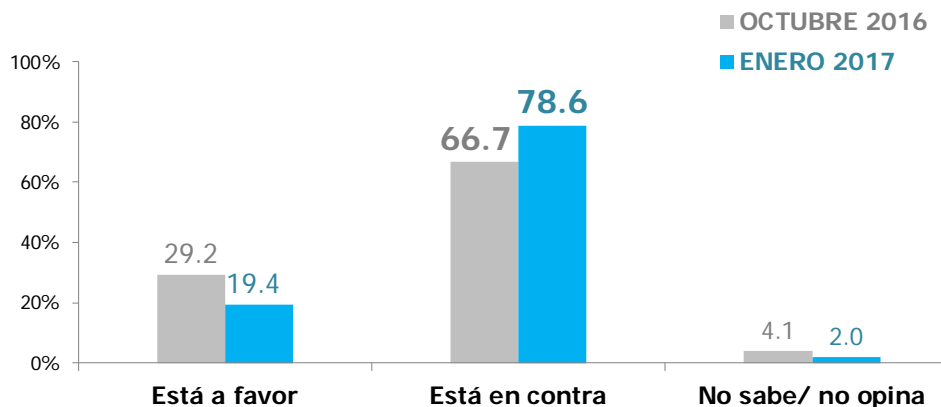
1/ El caso data de cuando fue alcalde de Huaraz

2/ El caso data de cuando fue alcalde del Callao

3/ El caso data de cuando fue alcalde de El Tambo

¿Y Ud. está a favor o en contra de la reelección de gobernadores regionales en nuestro país?	Promedio Perú urbano y rural	Provincias de Lima y Callao	Promedio del interior del país	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
				Lima Provincias	Costa norte/Sierra norte	Sierra centro/Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%	%	%
Está a favor	<b>19.4</b>	22.5	17.8	1.7	20.2	15.6	25.7	12.8
Está en contra	<b>78.6</b>	76.3	79.8	94.4	78.3	80.0	72.7	86.2
No sabe/ no opina	<b>2.0</b>	1.2	2.4	3.9	1.4	4.3	1.6	1.0
<b>Total: 100%</b>								
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(1350)</b>	(450)	(900)	(50)	(250)	(250)	(200)	(150)

FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017)



FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017 y Encuesta Nacional Urbana - Octubre 2016)

# **Gobiernos locales**

# Presupuestos asignados para inversiones a las Municipalidades y Nivel de ejecución: 2016

Nº	DEPARTAMENTO	PRESUPUESTO PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (SOLES)	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO %	Nº	DEPARTAMENTO	PRESUPUESTO PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (SOLES)	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO %
	<b>TOTAL</b>	<b>17,544,159,463</b>	<b>65.7</b>	13	PIURA	976,849,898	64.2
1	CUSCO	1,723,082,629	81.6	14	MADRE DE DIOS	70,950,443	63.8
2	TACNA	288,262,757	78.1	15	CAJAMARCA	1,265,835,510	63.0
3	SAN MARTIN	552,709,109	70.7	16	AYACUCHO	835,688,580	62.5
4	LA LIBERTAD	1,021,971,519	70.0	17	JUNIN	788,745,004	62.0
5	MOQUEGUA	332,644,040	68.3	18	ANCASH	873,602,198	61.7
6	AMAZONAS	328,080,749	67.9	19	PASCO	286,131,246	61.4
7	HUANCAVELICA	580,819,365	66.7	20	ICA	416,670,524	60.6
8	HUANUCO	716,364,956	66.1	21	APURIMAC	977,105,393	58.8
9	LIMA	1,800,249,448	65.6	22	AREQUIPA	1,063,289,991	58.7
10	LORETO	502,040,587	64.7	23	CALLAO	138,997,711	58.4
11	UCAYALI	305,884,132	64.6	24	LAMBAYEQUE	474,691,979	58.0
12	PUNO	1,047,142,773	64.5	25	TUMBES	176,348,922	50.6

FUENTE: Consulta amigable - MEF ( 30 Marzo 2017 )

Elaboración: CPI

# Presupuesto asignado a las Municipalidades para enfrentar desastres naturales y Nivel de ejecución: 2015 y 2016

N°	DEPARTAMENTO	2015			2016		
		PRESUPUESTO	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO		PRESUPUESTO	NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTO	
			SOLES	SOLES		%	SOLES
<b>TOTAL</b>		<b>836,074,312</b>	<b>588,868,314</b>	<b>70.4</b>	<b>549,177,439</b>	<b>432,453,943</b>	<b>78.7</b>
1	MADRE DE DIOS	5,024,912	4,939,888	98.3	1,467,535	1,177,134	80.2
2	PASCO	17,157,025	15,422,507	89.9	5,554,393	4,766,092	85.8
3	TACNA	5,092,430	4,346,049	85.3	9,747,374	8,338,942	85.6
4	LAMBAYEQUE	18,610,916	16,207,409	87.1	4,376,313	2,817,002	64.4
5	AYACUCHO	46,345,849	38,491,550	83.1	19,983,151	15,815,138	79.1
6	HUANCAVELICA	13,950,874	9,824,568	70.4	8,495,107	7,634,087	89.9
7	PUNO	15,447,000	11,167,688	72.3	10,764,033	8,999,614	83.6
8	APURIMAC	33,464,618	25,035,316	74.8	8,075,307	6,900,521	85.5
9	LIMA	95,862,705	56,893,783	59.3	146,919,920	127,713,852	86.9
10	JUNIN	39,387,458	29,417,159	74.7	29,744,655	23,062,370	77.5
11	PIURA	96,868,417	75,691,040	78.1	37,842,970	25,809,159	68.2
12	CAJAMARCA	76,140,007	54,432,172	71.5	24,948,485	20,791,395	83.3
13	SAN MARTIN	45,482,032	30,956,270	68.1	41,514,085	33,637,563	81.0
14	CUSCO	60,260,127	40,947,518	68.0	31,746,456	26,644,994	83.9
15	ANCASH	28,972,582	19,344,506	66.8	11,399,904	9,961,365	87.4
16	UCAYALI	10,845,001	8,829,979	81.4	9,099,918	5,535,516	60.8
17	AMAZONAS	30,871,287	17,193,109	55.7	20,568,262	19,488,290	94.7
18	ICA	39,912,623	28,987,503	72.6	18,112,321	12,221,097	67.5
19	LA LIBERTAD	64,079,915	42,937,208	67.0	22,781,985	17,428,403	76.5
20	LORETO	7,511,268	5,155,884	68.6	4,643,328	3,220,760	69.4
21	HUANUCO	33,832,653	27,576,236	81.5	40,123,963	22,037,403	54.9
22	TUMBES	19,950,937	11,118,309	55.7	16,006,710	12,900,447	80.6
23	CALLAO	2,281,654	1,585,575	69.5	3,719,238	2,286,784	61.5
24	AREQUIPA	23,096,108	11,705,056	50.7	16,279,552	10,104,980	62.1
25	MOQUEGUA	5,625,914	662,031	11.8	5,262,474	3,161,036	60.1

FUENTE: Consulta amigable

MEF ( 30 Marzo 2017 )

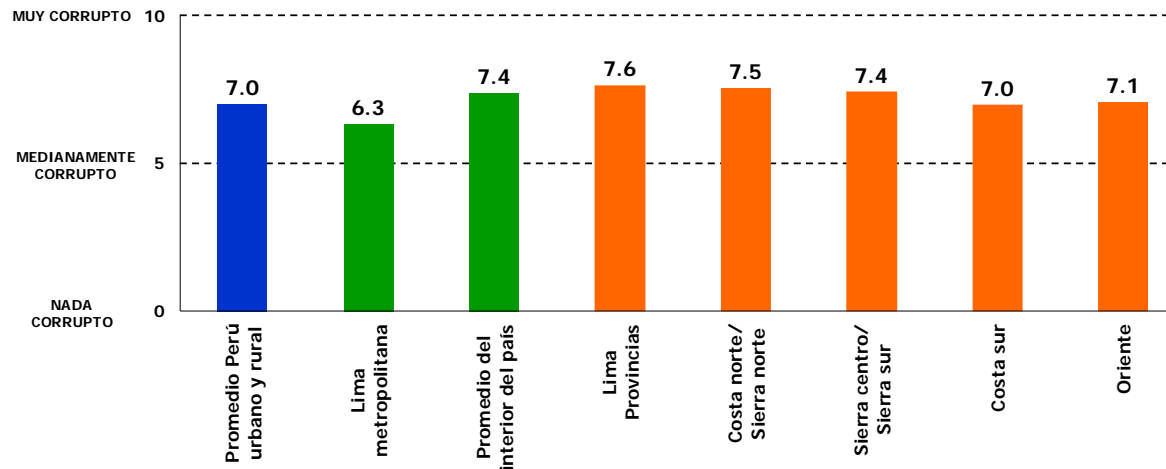
ELABORACIÓN: CPI

# Indicador del grado de corrupción de los Municipales del país

(Enero 2017 - Promedio Nacional y por zonas del país)

Percepción respecto al grado de corrupción de las municipalidades	Promedio Perú urbano y rural	Provincias de Lima y Callao	Promedio del interior del país	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
				Lima Provincias	Costa norte/Sierra norte	Sierra centro/Sierra sur	Costa sur	Oriente
Muy corrupto (9 - 10)	36.1	23.1	43.2	57.1	43.8	43.9	33.3	45.0
Corrupto (7 - 8)	17.1	15.8	17.8	9.2	19.3	17.6	25.4	8.9
Medianamente corrupto (4 - 6)	37.2	51.1	29.7	24.3	29.1	30.7	29.1	31.5
Poco corrupto (2 - 3)	4.9	5.8	4.4	6.4	3.4	4.1	4.0	7.6
Nada corrupto (0 - 1)	2.8	2.6	2.9	3.1	2.6	1.5	5.6	4.6
No sabe/ no opina	1.9	1.6	2.0	0.0	1.8	2.1	2.7	2.3
<b>PROMEDIO DEL GRADO DE CORRUPCIÓN</b> (10 Muy corrupto - 0 Nada corrupto)	<b>(7.0)</b>	<b>(6.3)</b>	<b>(7.4)</b>	<b>(7.6)</b>	<b>(7.5)</b>	<b>(7.4)</b>	<b>(7.0)</b>	<b>(7.1)</b>
<b>Total: 100%</b>								
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(1350)</b>	(450)	(900)	(50)	(250)	(250)	(200)	(150)

FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017)



## Nivel de aprobación a la gestión de los Alcaldes provinciales del país

En términos generales, ¿Ud. aprueba o desaprueba la actual gestión que viene realizando hasta el momento el alcalde de esta provincia de ... a la que pertenece su distrito?	Promedio Perú urbano	Provincias de Lima y Callao	Promedio del interior del país	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
				Lima Provincias	Costa norte/Sierra norte	Sierra centro/Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%	%	%
Aprueba	<b>39.2</b>	57.7	24.9	36.2	21.5	23.2	24.4	34.5
Desaprueba	<b>53.3</b>	34.2	67.9	60.5	74.0	67.8	69.9	49.9
No sabe/ no opina	<b>7.5</b>	8.0	7.2	3.3	4.4	9.0	5.7	15.6
<b>Total: 100%</b>								
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(1450)</b>	(500)	(950)	(100)	(250)	(250)	(200)	(150)

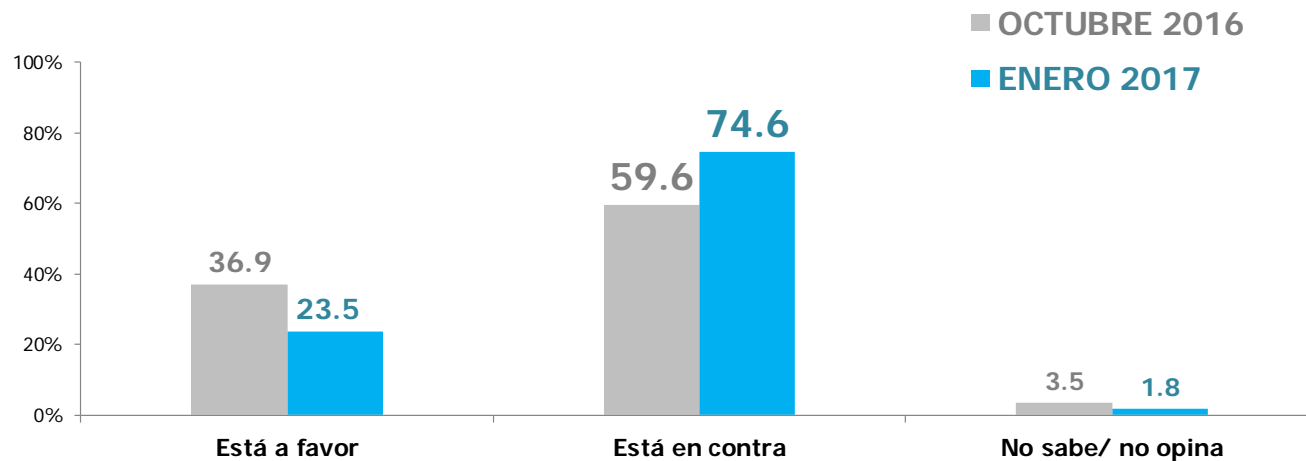
## Nivel de aprobación a la gestión de los Alcaldes distritales del país

En términos generales, ¿Ud. aprueba o desaprueba la actual gestión que viene realizando hasta el momento el alcalde de este distrito donde Ud. vive?	Promedio Perú urbano	Provincias de Lima y Callao	Promedio del interior del país	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
				Lima Provincias	Costa norte/Sierra norte	Sierra centro/Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%	%	%
Aprueba	<b>34.1</b>	39.9	29.6	30.9	30.8	24.6	28.3	36.2
Desaprueba	<b>61.5</b>	55.0	66.5	69.1	66.3	69.9	70.0	54.8
No sabe/ no opina	<b>4.4</b>	5.1	3.9	0.0	2.8	5.5	1.8	9.0
<b>Total: 100%</b>								
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(1450)</b>	(500)	(950)	(100)	(250)	(250)	(200)	(150)



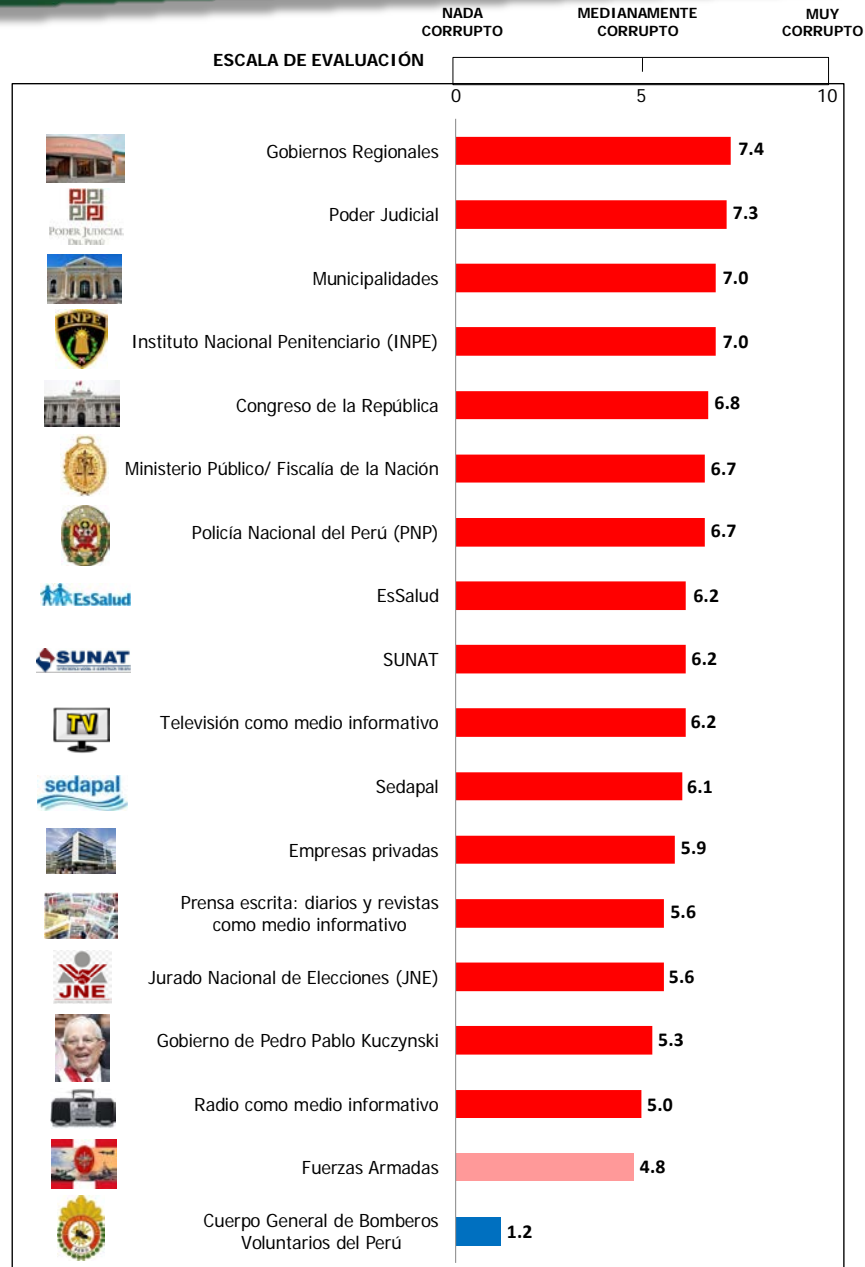
En la actualidad, los alcaldes y gobernadores regionales en ejercicio no pueden postular para ser reelectos. Sobre este particular, ¿Ud. está a favor o en contra de la reelección de alcaldes en nuestro país?	Promedio Perú urbano y rural	Provincias de Lima y Callao	Promedio del interior del país	ZONAS DEL INTERIOR DEL PAÍS				
				Lima Provincias	Costa norte/Sierra norte	Sierra centro/Sierra sur	Costa sur	Oriente
	%	%	%	%	%	%	%	%
Está a favor	<b>23.5</b>	27.1	21.6	6.2	21.5	19.9	34.6	18.0
Está en contra	<b>74.6</b>	71.7	76.2	89.9	77.0	76.7	63.6	80.9
No sabe/ no opina	<b>1.8</b>	1.2	2.2	3.9	1.5	3.4	1.9	1.0
<b>Total: 100%</b>								
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(1350)</b>	(450)	(900)	(50)	(250)	(250)	(200)	(150)

FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017)



FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017 y Encuesta Nacional Urbana - Octubre 2016)

**Otras**



**MUESTRA ESTADÍSTICA:**  
Total encuestas realizadas (1350)

FUENTE: CPI (Encuesta Nacional Urbana y Rural - Enero 2017)



compañía peruana  
de estudios de mercados  
y opinión pública s.a.c.