

SETIEMBRE  
2014

ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA  
PARA EVALUAR LA INTENCIÓN  
DE VOTO A LA ALCALDÍA DE  
LIMA Y GESTIÓN MUNICIPAL

- Provincia de Lima -

(13 al 17 de setiembre de 2014)



## FICHA TÉCNICA DEL ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA A NIVEL DE LA PROVINCIA DE LIMA

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	<p>1. Elecciones Municipales 2014: Intención de voto para la alcaldía provincial de Lima</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Intención de voto por candidatos, razones</li> <li>▪ Conocimiento y fortalezas de los principales candidatos a la alcaldía de Lima</li> <li>▪ Imagen de los principales candidatos a la alcaldía de Lima</li> <li>▪ Anti voto de los principales candidatos a la alcaldía de Lima</li> <li>▪ Razón por la que no se vota por el candidato para alcalde de Lima</li> <li>▪ Candidato que se piensa será el próximo alcalde provincial de Lima</li> </ul> <p>2. Evaluación de la gestión de la alcaldesa de Lima, Susana Villarán</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aprobación de la gestión de la alcaldesa Susana Villarán</li> </ul>																																																												
2. UNIVERSO INVESTIGADO	Hombres y mujeres de 18 años a más años de edad, residentes en la provincia de Lima.																																																												
3. TÉCNICA DE LA ENCUESTA	Entrevista personal utilizando un cuestionario estructurado, en los propios hogares de las personas seleccionadas en la muestra estadística.																																																												
4. MUESTRA ESTADÍSTICA, MARGEN DE ERROR, REPRESENTATIVIDAD Y TASA DE RESPUESTA	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #d9ead3;"> <th style="text-align: center;">VARIABLE</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">Población de 18 a más años</th> <th style="text-align: center;">Muestra Estadística</th> <th style="text-align: center;">Margen de error %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>PROVINCIA LIMA</b></td> <td style="text-align: right;"><b>5,976,108</b></td> <td style="text-align: right;"><b>100.0</b></td> <td style="text-align: center;"><b>800</b></td> <td style="text-align: center;"><b>3.5</b></td> </tr> <tr> <td><b>SEXO</b></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">Masculino</td> <td style="text-align: right;">2,876,166</td> <td style="text-align: right;">48.1</td> <td style="text-align: center;"><b>376</b></td> <td style="text-align: center;">5.1</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">Femenino</td> <td style="text-align: right;">3,099,942</td> <td style="text-align: right;">51.9</td> <td style="text-align: center;"><b>424</b></td> <td style="text-align: center;">4.8</td> </tr> <tr> <td><b>EDAD</b></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">18 - 24</td> <td style="text-align: right;">1,222,351</td> <td style="text-align: right;">20.5</td> <td style="text-align: center;"><b>145</b></td> <td style="text-align: center;">8.1</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">25 - 39</td> <td style="text-align: right;">2,198,937</td> <td style="text-align: right;">36.8</td> <td style="text-align: center;"><b>261</b></td> <td style="text-align: center;">6.1</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">40 - +</td> <td style="text-align: right;">2,554,820</td> <td style="text-align: right;">42.8</td> <td style="text-align: center;"><b>394</b></td> <td style="text-align: center;">4.9</td> </tr> <tr> <td><b>Representatividad</b></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">Población investigada</td> <td style="text-align: right;">5,805,363</td> <td style="text-align: right;">97.1%</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 20px;">Número de distritos</td> <td style="text-align: center;">33</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: INEI (Censo 2007) Elaboración: CPI (Proyecciones Junio 2013)</p> <p>El <b>margen de error</b> ha sido calculado asumiendo un <b>nivel de confianza</b> de 95,5% y valores para p y q=0.5.</p> <p>La tasa de respuesta en la presente encuesta fue de 66.7%.</p>	VARIABLE	Población de 18 a más años		Muestra Estadística	Margen de error %	<b>PROVINCIA LIMA</b>	<b>5,976,108</b>	<b>100.0</b>	<b>800</b>	<b>3.5</b>	<b>SEXO</b>					Masculino	2,876,166	48.1	<b>376</b>	5.1	Femenino	3,099,942	51.9	<b>424</b>	4.8	<b>EDAD</b>					18 - 24	1,222,351	20.5	<b>145</b>	8.1	25 - 39	2,198,937	36.8	<b>261</b>	6.1	40 - +	2,554,820	42.8	<b>394</b>	4.9	<b>Representatividad</b>					Población investigada	5,805,363	97.1%			Número de distritos	33			
VARIABLE	Población de 18 a más años		Muestra Estadística	Margen de error %																																																									
<b>PROVINCIA LIMA</b>	<b>5,976,108</b>	<b>100.0</b>	<b>800</b>	<b>3.5</b>																																																									
<b>SEXO</b>																																																													
Masculino	2,876,166	48.1	<b>376</b>	5.1																																																									
Femenino	3,099,942	51.9	<b>424</b>	4.8																																																									
<b>EDAD</b>																																																													
18 - 24	1,222,351	20.5	<b>145</b>	8.1																																																									
25 - 39	2,198,937	36.8	<b>261</b>	6.1																																																									
40 - +	2,554,820	42.8	<b>394</b>	4.9																																																									
<b>Representatividad</b>																																																													
Población investigada	5,805,363	97.1%																																																											
Número de distritos	33																																																												
5. SISTEMA DE MUESTREO	Muestreo semi-probabilístico, polietápico y estratificado.																																																												
6. ETAPAS Y MÉTODO DE MUESTREO	<p>CPI selecciona a la persona de 18 años a más, considerando cuatro etapas de muestreo, las cuales se describen a continuación:</p> <p><b>Primera Etapa:</b> Selección aleatoria sistemática con probabilidad, proporcional al tamaño de UPM's sobre el marco muestral CPI. (UPM: conglomerado de 80 viviendas promedio).</p>																																																												



	<p>Para determinar el número de UPM's a muestrear tomamos como base el número de encuestas a realizar dentro de la UPM (8 encuestas).</p> <p><b>Segunda Etapa:</b> Selección aleatoria sistemática de viviendas dentro de la UPM por nivel socioeconómico utilizando un saltador aleatorio ("k") que varía según el nivel que prevalece en el UPM seleccionado.</p> <p><b>Tercera Etapa:</b> Selección aleatoria simple del hogar de darse el caso dentro de una vivienda seleccionada.</p> <p><b>Cuarta Etapa:</b> Selección de la persona de 18 años a más dentro del hogar seleccionado respetando la cuota según sexo y edad (cuota definida de acuerdo a la estructura poblacional del universo estimado en base a las proyecciones elaboradas en base a información oficial del INEI). En caso de encontrar a más de una persona que pertenece a la población objetivo, se aplica la tabla de Kish para seleccionar aquella a encuestar.</p>
7. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	Siendo la muestra estadística no proporcional por niveles socio-económicos, sexo y grupos de edad, los resultados se han ponderado estadísticamente en función al peso que cada uno de estos estratos tiene en el universo investigado.
8. SUPERVISIÓN DE CAMPO	La supervisión abarcó el 30% de los cuestionarios diligenciado por cada encuestador mediante el sistema de re-entrevista, sea telefónica o directamente con el entrevistado.
9. FECHA DEL TRABAJO DE CAMPO	13 al 17 de setiembre de 2014
10. NOMBRE DE LA EMPRESA ENCUESTADORA	Cía. Peruana de Estudios de Mercados y Opinión Pública S.A.C.
11. REGISTRO JNE	No. 100-REE/ JNE
12. NOMBRE DE LA PERSONA JURÍDICA QUE CONTRATÓ/ PUBLICA EL ESTUDIO	EPENSA – DIARIO CORREO GRUPO RPP – RPP RADIO
13. PÁGINA WEB Y EMAIL CPI	<a href="http://www.cpi.pe">www.cpi.pe</a> <a href="mailto:cpi@cpi.pe">cpi@cpi.pe</a>



## ANEXO

### DISTRITOS DONDE SE REALIZARON LAS ENCUESTAS - 33 DISTRITOS DE LIMA -

SAN JUAN DE LURIGANCHO	PUENTE PIEDRA	SURQUILLO
SAN MARTIN DE PORRES	CARABAYLLO	BREÑA
ATE	SANTA ANITA	JESUS MARIA
COMAS	INDEPENDENCIA	PUEBLO LIBRE
VILLA EL SALVADOR	LA VICTORIA	MIRAFLORES
VILLA MARIA DEL TRIUNFO	RIMAC	PACHACAMAC
SAN JUAN DE MIRAFLORES	EL AGUSTINO	LINCE
LOS OLIVOS	LA MOLINA	MAGDALENA DEL MAR
SANTIAGO DE SURCO	LURIGANCHO	SAN ISIDRO
CHORRILLOS	SAN MIGUEL	SAN LUIS
LIMA	SAN BORJA	BARRANCO



# **ELECCIONES MUNICIPALES 2014**

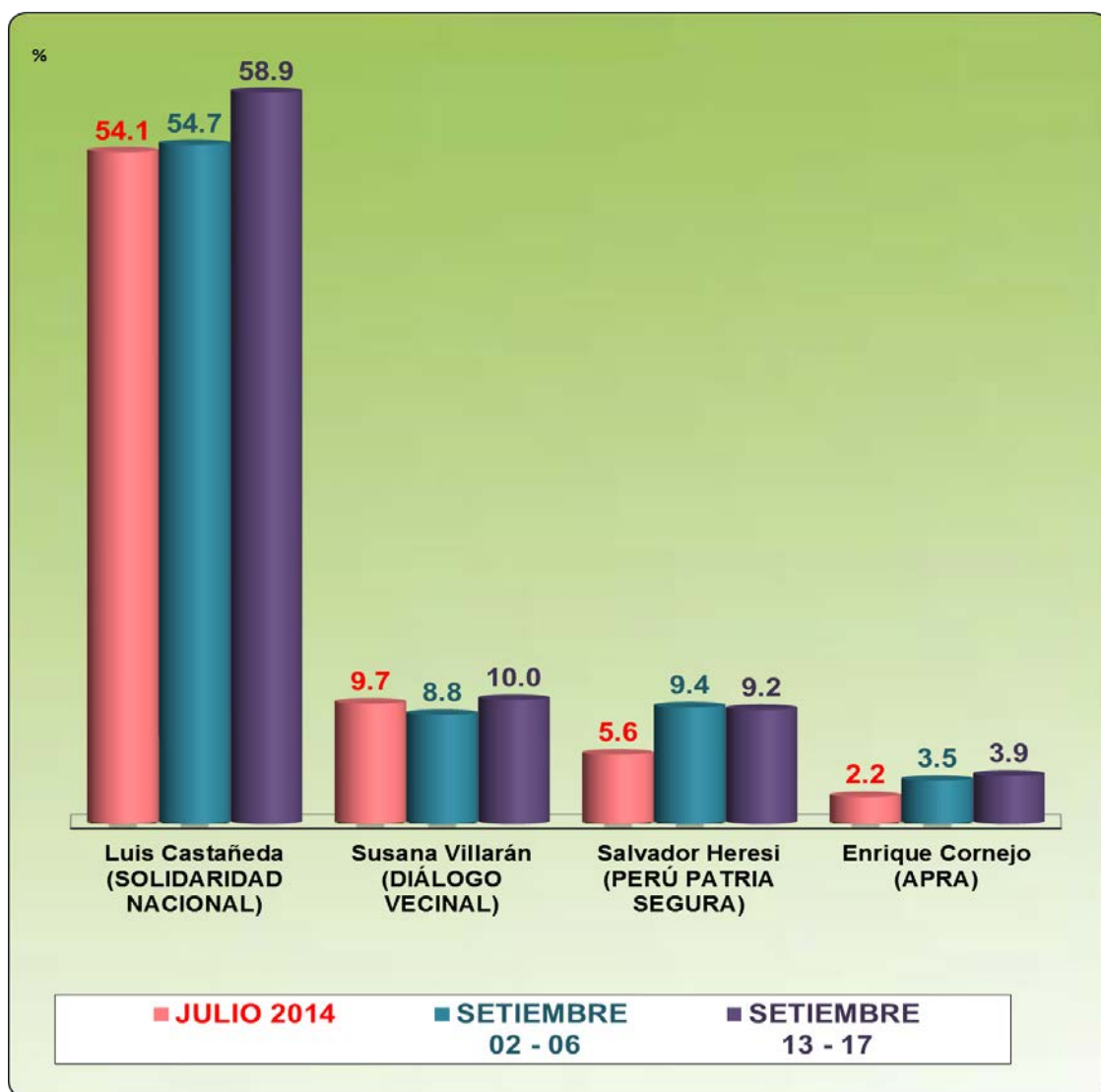
**INTENCIÓN DE VOTO PARA LA ALCALDÍA  
PROVINCIAL DE LIMA**

## ELECCIONES MUNICIPALES 2014

### INTENCIÓN DE VOTO PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA

- RESPUESTA ASISTIDA CON TARJETA CON NOMBRES DE CANDIDATOS INSCRITOS ANTE EL JNE CON SUS RESPECTIVOS PARTIDOS/ AGRUPACIONES POLÍTICAS -

- COMPARATIVO -



## ELECCIONES MUNICIPALES 2014

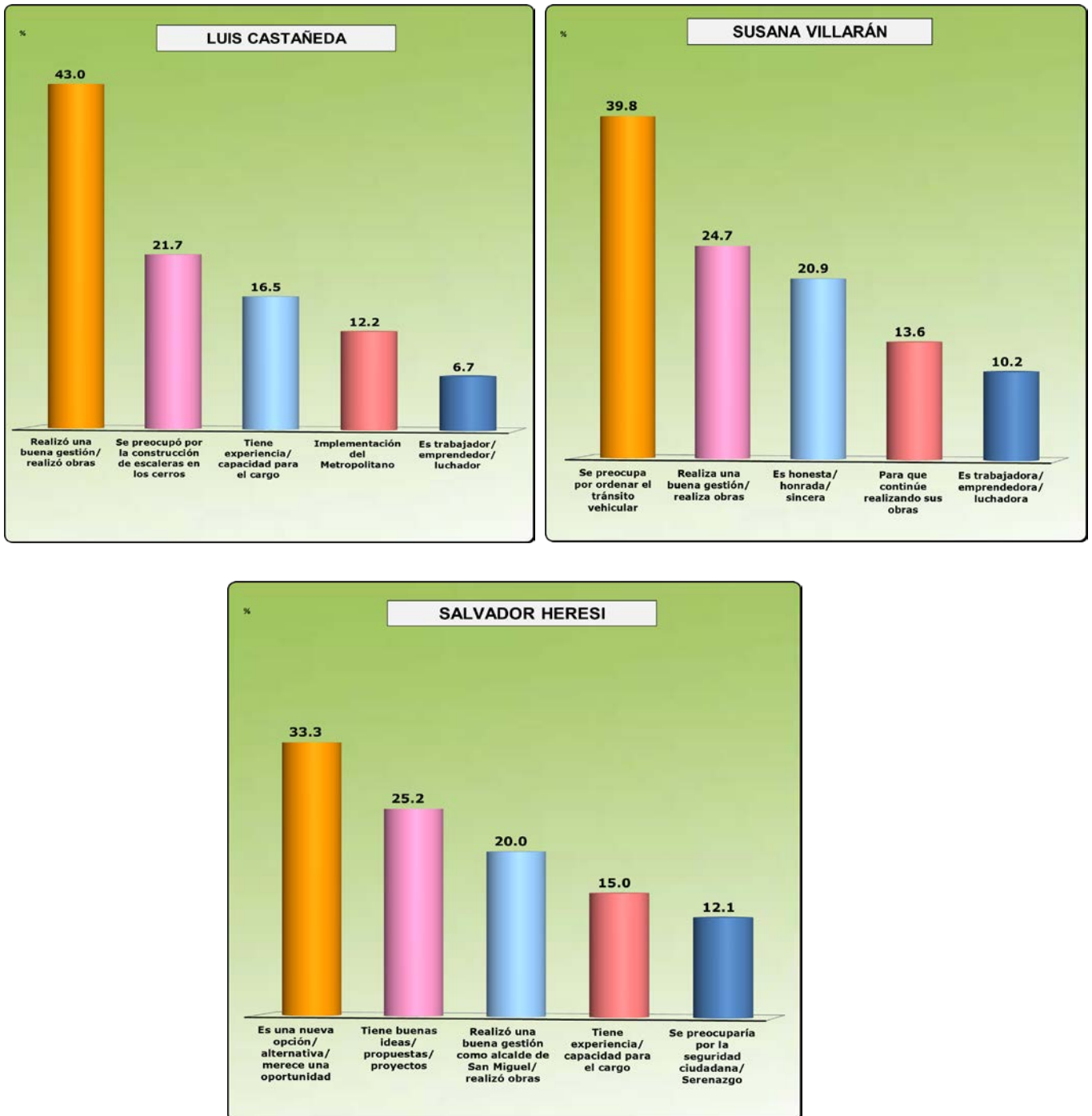
### INTENCIÓN DE VOTO PARA LA ALCALDÍA PROVINCIAL DE LIMA, POR SEXO Y EDAD DE LOS VOTANTES

- Respuesta asistida con tarjeta con nombres de candidatos inscritos ante el JNE con sus respectivos partidos/ agrupaciones políticas -

En esta tarjeta que le pido la lea detenidamente figuran los candidatos a la alcaldía de Lima con sus respectivas agrupaciones o partidos políticos ordenados según el sorteo del JNE. Si mañana fueran las elecciones, ¿por cuál de estos candidatos que aparecen en esta tarjeta votaría Ud. para alcalde provincial de Lima?

	TOTAL	SEXO		EDAD		
		MASC.	FEME.	18 - 24	25 - 39	40 +
	%	%	%	%	%	%
Luis Castañeda (SOLIDARIDAD NACIONAL)	<b>58.9</b>	58.2	59.4	61.8	60.1	56.4
Susana Villarán (DIALOGO VECINAL)	<b>10.0</b>	9.5	10.4	6.2	10.7	11.2
Salvador Heresi (PERÚ PATRIA SEGURA/ PPS)	<b>9.2</b>	10.1	8.4	9.9	9.3	8.8
Enrique Cornejo (APRA)	<b>3.9</b>	5.4	2.6	3.7	4.5	3.5
Felipe Castillo (SIEMPRE UNIDOS)	<b>3.2</b>	2.3	4.1	5.0	3.2	2.4
Alberto Sánchez Aizcorbe (FUERZA POPULAR/ FUJIMORISMO)	<b>1.3</b>	1.4	1.2	1.1	0.7	1.9
Fernán Altuve (VAMOS PERÚ)	<b>1.0</b>	1.2	0.8	0.0	1.0	1.5
Otros candidatos	<b>2.3</b>	1.5	3.1	2.5	2.7	1.9
Votaría en blanco/ viciaría su voto	<b>7.6</b>	8.5	6.7	8.1	5.3	9.3
No sabe/ no opina	<b>2.6</b>	1.9	3.3	1.8	2.4	3.2
<b>Total: 100%</b>						
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(800)</b>	(376)	(424)	(145)	(261)	(394)

## PRINCIPAL RAZÓN POR LA QUE SE PREFERE VOTAR POR LOS PRINCIPALES CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA





## RAZÓN POR LA QUE NO SE VOTA POR EL CANDIDATO PARA ALCALDE DE LIMA

### - PRINCIPALES CANDIDATOS -

LUIS CASTAÑEDA		SUSANA VILLARÁN		SALVADOR HERESI	
	%		%		%
<b>NO VOTAN : 41.1 %</b>		<b>NO VOTAN : 90.0 %</b>		<b>NO VOTAN : 90.8%</b>	
Hubo corrupción en su gestión/ es corrupto	24.4	No realiza una buena gestión/ no realiza obras	26.6	No se le conoce/ no es muy conocido	41.1
Tiene denuncias en su contra/ no las esclarece/ el caso Comunicore	17.8	Genera problemas/ caos con el Corredor Azul	14.4	No da a conocer su plan de gobierno/ propuestas/ ideas	20.7
Demasiado tiempo en el cargo/ ya cumplió su ciclo	13.5	No tiene capacidad para el cargo/ falta de experiencia	7.3	No es su candidato ideal/ prefiere otro candidato	14.7
No es su candidato ideal/ prefiere otro candidato	12.1	No es su candidata ideal/ prefiere otro candidato	4.9	No tiene capacidad para el cargo/ falta de experiencia	6.6
No da a conocer su plan de gobierno/ propuestas/ ideas	5.8	Es déspota/ autoritaria/ soberbia/ pedante/ creída/ altanera/ arrogante	3.9	Es corrupto/ deshonesto	3.0
No realizó una buena gestión/ no realizó obras	5.5	No cumple sus promesas	3.9	No realizaría una buena gestión/ no realizaría obras	2.7
No inspira confianza/ no es confiable	1.9	Obras inconclusas/ demora en la ejecución de obras	3.6	Otras razones	6.0
No cumplió sus promesas	1.4	La gente que lo rodea es incapaz	3.0	No sabe/ no opina	5.2
No se presentó al debate	1.2	Por el reordenamiento del comercio ambulatorio de la Parada/ los dejo sin empleo	2.6		
Otras razones	8.6	Es deshonesto/ no es sincera	2.5		
No sabe/ no opina	7.8	Obras mal realizadas/ materiales de baja calidad	2.2		
		No se preocupa por apoyar a los transportistas/ no llegan a un acuerdo/ genera desempleo	2.1		
		Otras razones	20.2		
		No sabe/ no opina	2.8		

## CONOCIMIENTO Y PRINCIPALES FORTALEZAS DE LOS CANDIDATOS EVALUADOS

### SALVADOR HERESI

		%
CONOCIMIENTO :	SETIEMBRE (13-17)	77.5
	SETIEMBRE (02-06)	67.4
	JULIO	64.9

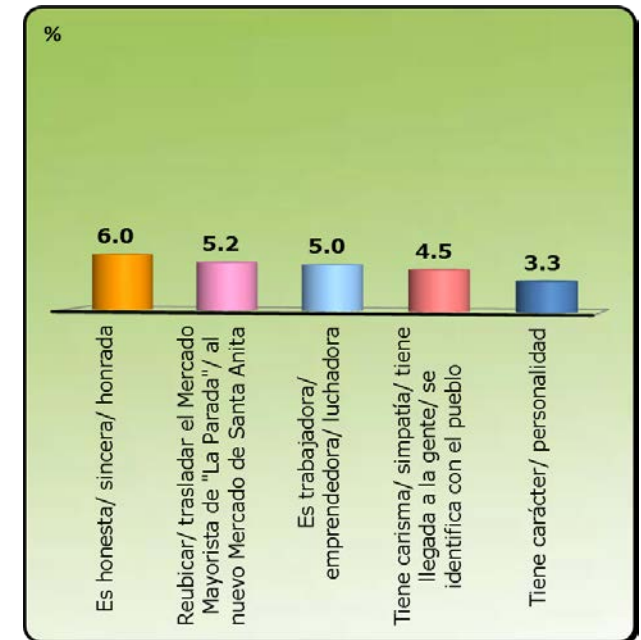
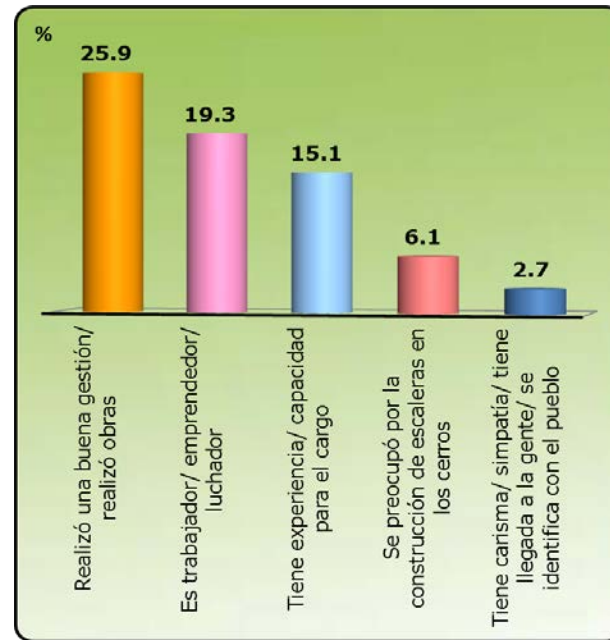
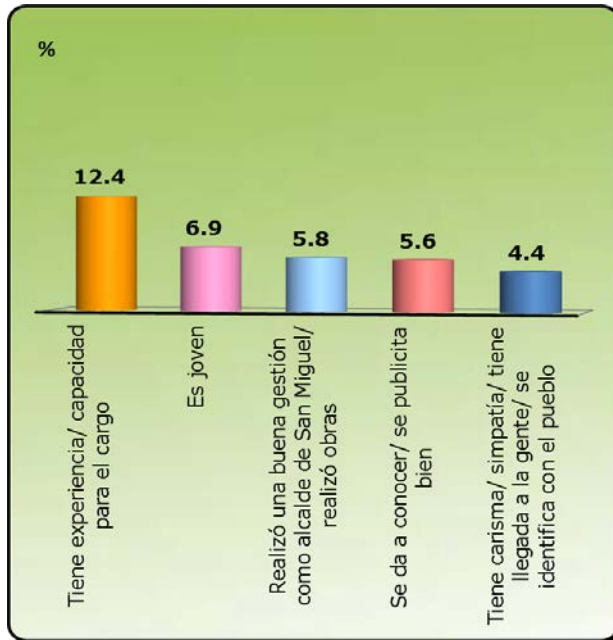
### LUIS CASTAÑEDA

		%
CONOCIMIENTO :	SETIEMBRE (13-17)	100.0
	SETIEMBRE (02-06)	100.0
	JULIO	99.9

### SUSANA VILLARÁN

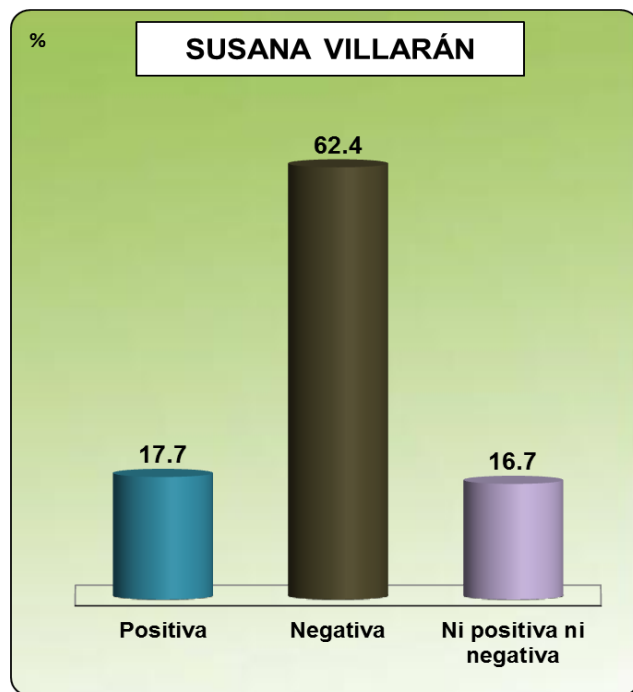
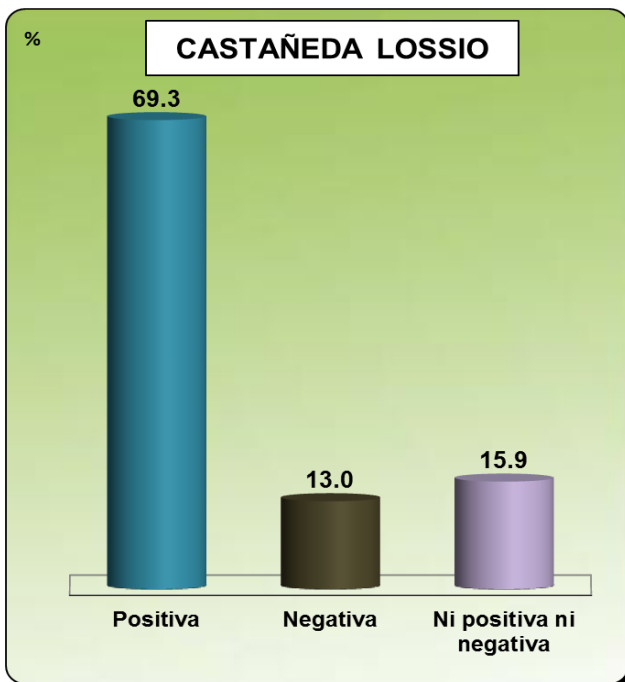
		%
CONOCIMIENTO :	SETIEMBRE (13-17)	100.0
	SETIEMBRE (02-06)	100.0
	JULIO	100.0

### PRINCIPALES FORTALEZAS



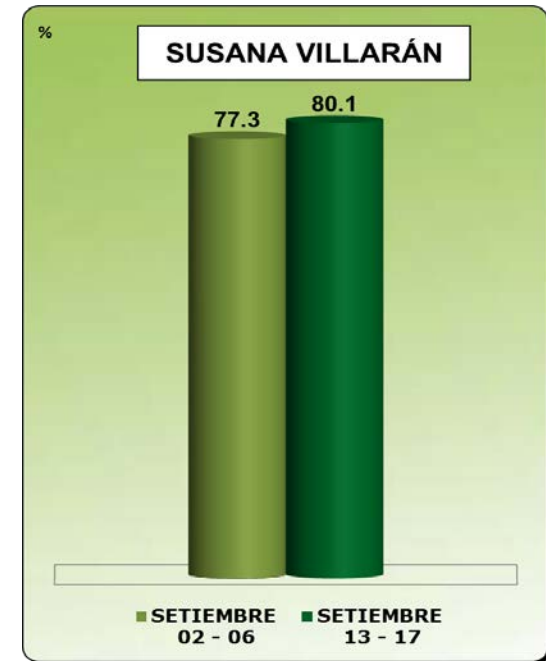
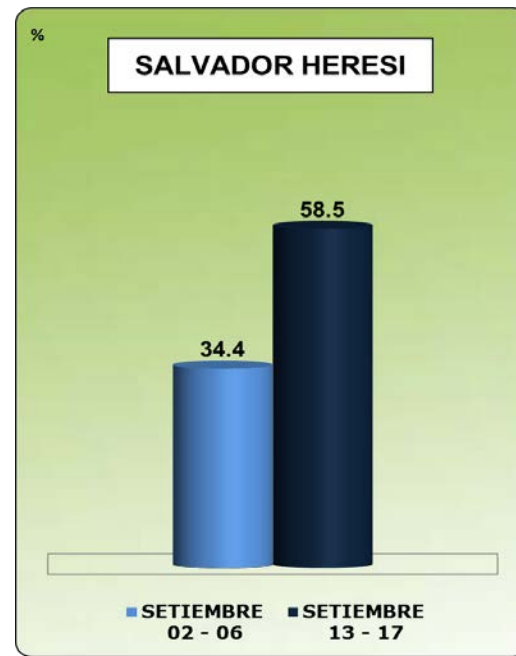
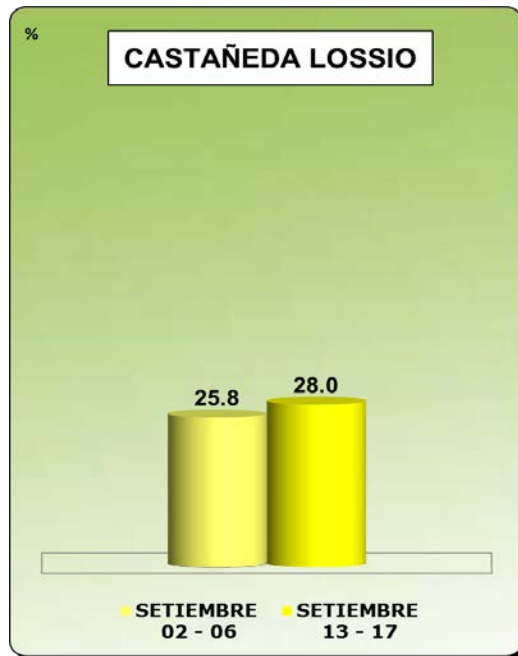
## IMAGEN DE LOS PRINCIPALES CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA

- CONOCEN AL CANDIDATO -



## ANTI VOTO DE LOS PRINCIPALES CANDIDATOS A LA ALCALDÍA DE LIMA

- DEFINITIVAMENTE NO VOTARÍAN POR EL CANDIDATO -



## CANDIDATO QUE SE PIENSA SERÁ EL PRÓXIMO ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA

- Respuesta espontánea -

Independientemente de la forma como usted piensa votar, ¿qué candidatos cree usted que será el próximo alcalde provincial de Lima?

	TOTAL	SEXO		EDAD		
		MASC.	FEME.	18 - 24	25 - 39	40 +
	%	%	%	%	%	%
Luis Castañeda (SOLIDARIDAD NACIONAL)	80.2	81.7	78.8	77.7	84.6	77.5
Susana Villarán (DIALOGO VECINAL)	6.1	5.4	6.7	4.1	6.2	7.0
Salvador Heresi (PERÚ PATRIA SEGURA/ PPS)	4.0	4.5	3.6	6.6	2.6	4.1
Otros candidatos	0.4	0.7	0.2	0.0	0.6	0.5
No sabe/ no opina	9.2	7.6	10.7	11.6	6.0	10.9
<b>Total: 100%</b>						
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	<b>(800)</b>	(376)	(424)	(145)	(261)	(394)





**EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA  
ALCALDESA DE LIMA, SUSANA  
VILLARÁN**

### NIVEL DE APROBACIÓN DE LA ALCALDESA DE LIMA

En términos generales, ¿Ud. aprueba o desaprueba la gestión que viene realizando hasta el momento la Sra. Susana Villarán como alcaldesa provincial de Lima?

	TOTAL	SEXO		EDAD		
		MASC.	FEME.	18 - 24	25 - 39	40 +
	%	%	%	%	%	%
Aprueba	20.6	20.9	20.4	18.2	20.4	21.9
Desaprueba	77.2	76.8	77.7	79.5	76.1	77.1
No sabe/ no opina	2.2	2.4	2.0	2.2	3.5	0.9
Total: 100%						
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total encuestas realizadas	(800)	(376)	(424)	(145)	(261)	(394)

### APROBACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ALCALDESA DE LIMA: TENDENCIA

